

РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ

10 2017

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-54420 от 10 июня 2013 г. Издается с 1999 г. Выходит два раза в месяц

Учредители: Издательская группа «Юрист»,
Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации,
Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

Главный редактор: Борбат А.В., к.ю.н., доцент
Заместители главного редактора:
Елинский В.И.; Степаненко Ю.В.; Шумилин С.Ф.
Редакционный совет:
Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, Заслуженный деятель
Республики Казахстан;
Александров А.И., д.ю.н., профессор;
Алиев Н.Т., доктор философии по праву, доцент
(Республика Азербайджан);
Афоничев А.А.;
Багмет А.М., к.ю.н., доцент;
Боженко С.Я., д.ю.н., доцент;
Булатов Б.Б., д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ;
Бычков В.В., к.ю.н., доцент;
Гаврилов Б.Я., д.ю.н., профессор;
Гармаев Ю.П., д.ю.н., профессор;
Гуров А.И., д.ю.н., профессор;
Дугенец А.С., д.ю.н., профессор;
Зайцев О.А., д.ю.н., профессор,
Заслуженный деятель науки РФ;
Ильяшенко А.Н., д.ю.н., профессор;
Ким Е.П., д.ю.н., профессор;
Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор;
Павличенко Н.В., д.ю.н., профессор;
Попов И.А., д.ю.н., профессор;
Селиверстов В.И., д.ю.н., профессор;
Смирный А.М., к.ю.н., доцент;
Степаненко Д.А., д.ю.н., профессор;
Степашин С.В., д.ю.н., профессор;
Сурков К.В., д.ю.н.;
Сухарев А.Я., д.ю.н., профессор;
Цоколова О.И., д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ
Редакционная коллегия:
Гладких В.И., д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ;
Дворкин А.И., к.ю.н.;
Исаенко В.Н., д.ю.н., профессор;
Боголюбова Т.А., д.ю.н., профессор;
Баев О.Я., д.ю.н., профессор,
Заслуженный деятель науки РФ
Главный редактор ИГ «Юрист»:
Гриб В.В., д.ю.н., профессор
Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:
Бабкин А.И.; Белых В.С.; Борбат А.В.; Ренов Э.Н.;
Платонова О.Ф.; Трунцевский Ю.В.
Научное редактирование и корректура:
Швечкова О.А., к.ю.н.
**Журнал рекомендуется Высшей аттестационной
комиссией Министерства образования и науки
Российской Федерации для публикации основных
результатов диссертаций на соискание ученых
степеней кандидата и доктора наук.**

Криминалистика

Антонов О.Ю. Особенности выявления и расследования коррупционных преступлений, совершаемых путем фиктивного трудоустройства..... 3
Карагодин В.Н. Критерии оценки результативности предварительного следствия 7
Хмелева А.В. Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании убийств, имеющих признаки серийности 11

Уголовный процесс

Вдовцев П.В. Возможно ли заключить досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым, обвиняемым, совершившим преступление единолично (в отсутствие соучастников)? 15
Казаков А.А., Корешников Д.С. К вопросу о наделении следователя правом заключать досудебное соглашение о сотрудничестве в контексте разрешения проблем применения главы 40.1 УПК РФ 18
Трубчик И.С., Быков А.В. Практические вопросы реализации права на судопроизводство в разумный срок 22

Уголовное право

Быкова Е.Г., Яшков С.А. К вопросу о квалификации изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера, сопряженных с похищением человека или незаконным лишением свободы 26
Симанович Л.Н. Уголовное законодательство Российской Федерации как инструмент противодействия преступлениям в сфере интеллектуальной собственности 30

Криминология

Багмет А.М., Бычков В.В. Предупреждение сексуального насилия в отношении несовершеннолетних 33
Стаценко В.Г., Волочай С.Н. Предупреждение самоубийств несовершеннолетних — одна из главных задач Следственного комитета Российской Федерации 37
Шеметов А.К. О некоторых особенностях противоправных манипулятивных действий ненасильственного характера в отношении несовершеннолетних с использованием сети Интернет 40

Правоохранительные органы

Черкасова Е.С. Профессиональные компетенции сотрудников Следственного комитета Российской Федерации 43

Юридическая психология

Вахмянина Н.Б. Нематериальные методы профессиональной мотивации начинающих следователей 46
Дмитриева Л.А. Психолого-этические регуляторы служебного поведения сотрудника Следственного комитета Российской Федерации 49

Рецензия

Ильина Т.Н. Рецензия на монографию Д.О. Серова, А.В. Федорова «Дела и судьбы следователей Петра I» 53
Саньков В.И. Рецензия на учебное пособие «Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений» 55

Адрес издательства/редакции:
115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7.
Тел./факс: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru
http: www.lawinfo.ru

Редакция: Бочарова М.А., Лаптева Е.А.
Центр редакционной подписки:
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)
podpiska@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.
Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. 7. Усл. печ. л. 7.
Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:
Каталог «Роспечать» — инд. 48630, 70412 (годовая);
«Объединенный каталог» — инд. 26069;
Каталог российской прессы (МАП) — 10869,
а также через www.gazety.ru

Цена свободная.
ISSN 1812-3783
Номер подписан в печать 22.03.2017.
Номер вышел в свет 20.04.2017.

Журнал включен в базу данных Российского
индекса научного цитирования (РИНЦ).

Плата с авторов за публикацию статей
не взимается.

Внимание наших авторов!

Материалы журнала размещаются в электронной
справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

RUSSIAN INVESTIGATOR

10 2017

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION JOURNAL. Registered at the Press Committee of the RF.
Reg. PI № ФЦ 77-54420 of 10.06.2013. Published twice a month.

Founders: Publishing Group "JURIST"
Institute of Advanced Training of the Investigative Committee of the Russian Federation,
All-Russia Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

Editor in Chief: Borbat A.V., candidate of juridical sciences, assistant professor

Deputy Editors in Chief:
Elinskij V.I.; Stepanenko Yu.V.; Shumilin S.F.

Editorial Board:
Alaukhanov E.O., doctor of juridical sciences, professor, Honored worker of the Republic of Kazakhstan;
Aleksandrov A.I., doctor of juridical sciences, professor;
Aliyev N.T., doctor of law, associate professor (Republic of Azerbaijan);
Afonichev A.A.;

Bagmet A.M., candidate of juridical sciences, assistant professor;
Bojenok S.Ya., doctor of juridical sciences, assistant professor;
Bulatov B.B., doctor of juridical sciences, professor,
Honored Lawyer of the RF;

By'chkov V.V., candidate of juridical sciences, assistant professor;

Gavrilov B.Ya., doctor of juridical sciences, professor;
Garmaev Yu.P., doctor of juridical sciences, professor;
Gurov A.I., doctor of juridical sciences, professor;
Dugenets A.S., doctor of juridical sciences, professor;
Zaitsev O.A., doctor of juridical sciences, professor,
Honored Scientist of the RF;

Ilyashenko A.N., doctor of juridical sciences, professor;
Kim E.P., doctor of juridical sciences, professor;
Moskal'kova T.N., doctor of juridical sciences,
doctor of philosophical sciences, professor;

Pavlichenko N.V., doctor of juridical sciences, professor;
Popov I.A., doctor of juridical sciences, professor;
Seliverstov V.I., doctor of juridical sciences, professor;
Smirny'j A.M., candidate of juridical sciences, assistant professor;
Stepanenko D.A., doctor of juridical sciences, professor;
Stepashin S.V., doctor of juridical sciences, professor;
Surkov K.V., doctor of juridical sciences;
Sukharev A.Ya., doctor of juridical sciences, professor;
Tsokolova O.I., doctor of juridical sciences, professor,
Honored Lawyer of the RF

Editorial Staff:
Gladkikh V.I., doctor of juridical sciences, professor,
Honored Lawyer of the RF;

Dvorkin A.I.,
candidate of juridical sciences;
Isaenko V.N., doctor of juridical sciences, professor;
Bogolyubova T.A., doctor of juridical sciences, professor;
Baev O.Ya., doctor of juridical sciences, professor,
Honored Scientist of the RF

Editor in Chief of Publishing Group "JURIST":
Grib V.V., doctor of juridical sciences, professor

Deputy Editors in Chief of Publishing Group "JURIST":
Babkin A.I.; Bely'kh V.S.; Borbat A.V.; Renov E.I.N.;
Platonova O.F.; Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:
Shvechkova O.A., candidate of juridical sciences

Recommended by the Higher Attestation Commission
of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation
for publication of basic results of candidate and doctoral theses.

Criminalistics

- Antonov O.Yu.** Peculiarities of Discovery and Investigation of Corruption-Related Crimes Committed by Means of Fictitious Employment3
Karagodin V.N. Criteria of Pre-Trial Investigation Efficiency Evaluation.....7
Khmeleva A.V. Peculiarities of Taking Separate Investigative Actions at Investigation of Murders with Serial Murder Attributes 11

Criminal procedure

- Vdovtsev P.V.** Is It Possible to Conclude a Plea Agreement with a Suspect, Accused Person Having Committed a Crime Single-Handedly (without Accomplices)? 15
Kazakov A.A., Koreshnikov D.S. On Vesting the Right to Conclude a Plea Agreement in an Investigator in the Context of Resolution of the Issue of Application of Chapter 40.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation 18
Trubchik I.S., Bykov A.V. Practical Issues of Execution of the Right to Court Proceedings within a Reasonable Term22

Criminal law

- Bykova E.G., Yashkov S.A.** On Qualification of Rape or Committing Sexual Assault Associated with Kidnapping or Illegal Deprivation of Liberty26
Simanovich L.N. Criminal Legislation of the Russian Federation as an Intellectual Property Crime Prevention Instrument.....30

Criminology

- Bagmet A.M., Bychkov V.V.** Prevention of Sexual Violence in Respect of Juveniles33
Statsenko V.G., Volochay S.N. Juvenile Suicide Prevention – One of the Main Tasks of the Investigative Committee of the Russian Federation..... 37
Shemetov A.K. On Some Peculiarities of Illegal Non-Violent Manipulative Actions in Respect of Juveniles Using the Internet Network.....40

Law enforcement authorities

- Cherkasova E.S.** Professional Competences of Employees of the Investigative Committee of the Russian Federation.....43

Legal psychology

- Vakhmyanina N.B.** Methods of Non-Financial Professional Motivation of Fledgling Investigators46
Dmitrieva L.A. Psychological and Ethical Regulators of Corporate Behaviour of an Employee of the Investigative Committee of the Russian Federation.....49

Review

- Ilyina T.N.** Review of the monograph "Affairs and Fates of the Investigators of Peter the Great" by D.O. Serov, A.V. Fedorov.....53
Sankov V.I. Review of the textbook "Criminalistical Support of Crime Solution and Investigation"55

Address publishers / editors:
Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035.
Tel.: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru
http: www.lawinfo.ru

Editorial Office:
Bocharova M.A., Lapteva E.A.

Editorial Subscription Centre:
Tel.: (495) 617-18-88 (multichannel)
podpiska@lawinfo.ru

Printed by "National Polygraphic Group".
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.
Tel.: (4842) 70-03-37.
Size 60x90/8. Offset printing.
Printer's sheet 7. Conventional printing sheet 7.
Circulation 2000 copies.

Subscription in Russia:
Rospechat' – 48630, 70412;
Unified Catalogue – 26069;
ISA – 10869,
www.gazety.ru
Free market price.

ISSN 1812–3783
Passed for printing 22.03.2017.
Issue was published 20.04.2017.

The Journal is included in the database
of the Russian Science Citation Index.

Authors shall not pay for publication
of their articles.

The attention of our authors!

Materials are available in the electronic directory
of the magazine and the legal system "ConsultantPlus".

ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК

Трубчик Ирина Степановна,
заместитель директора Института повышения квалификации
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации — декан пятого факультета повышения квалификации,
заслуженный юрист Российской Федерации
habuchebaskp@gmail.com

Быков Антон Витальевич,
доцент кафедры уголовного права
пятого факультета повышения квалификации
Института повышения квалификации
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук
79242123963@yandex.ru

Работа посвящена практическим вопросам реализации права гражданина на судопроизводство в разумный срок в ходе предварительного следствия. Имплементация международно-правовых стандартов в отечественный уголовно-процессуальный закон обусловила принятие ведомственных правовых актов, разъясняющих особенности соблюдения разумности срока предварительного следствия и судебного разбирательства. Рассматривая критерии определения разумности процессуального срока, авторы приходят к выводу о значительном влиянии на его продолжительность не только сложности уголовного дела, но и субъективных особенностей конкретного правоприменителя. При этом акцентируется вопрос о несовершенстве законоположений ч. 3.1 ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Допускаемые нарушения обусловлены не столько несовершенством закона, сколько личной неисполнительностью. В этой связи предлагается продолжать работу по формированию эффективного уголовно-процессуального законодательства и методических основ для следственных сотрудников, а также должностных лиц, осуществляющих надзор за расследованием уголовных дел. Это позитивно скажется на формировании устойчивой судебно-следственной практики в вопросе соблюдения разумного срока предварительного следствия.

Ключевые слова: разумный срок судопроизводства, соблюдение процессуальных сроков, имплементация международного права.

PRACTICAL ISSUES OF EXECUTION OF THE RIGHT TO COURT PROCEEDINGS WITHIN A REASONABLE TERM

Trubchik Irina S.,
Deputy Director of the Institute for Continuing Education
of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation —
Dean of the Fifth Faculty for Continuing Education,
Honored Lawyer of the Russian Federation

Bykov Anton V.,
Assistant Professor of the Department of Criminal Law
of the Fifth Faculty for Continuing Education of the Institute for Continuing Education
of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Candidate of Legal Sciences

The work is devoted to practical issues of realizing the citizen's right to legal proceedings within a reasonable time during the preliminary investigation. The implementation of international legal standards in the domestic criminal procedure law led to the adoption of departmental legal acts explaining the specifics of compliance with the reasonableness of the period of preliminary investigation and trial. Examining the criteria for determining the reasonableness of the procedural period, the authors come to the conclusion that the duration of the criminal proceedings and the subjective features of the particular law enforcement agent have a significant effect on its duration. At the same time, the issue of imperfection of the legal provisions of Part 3.1 of Art. 6.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Allowed violations are due not so much to the imperfection of the law as to personal non-performance. In this regard, it is proposed to continue work on the formation of effective criminal procedural legislation, as well as the methodological basis for the investigative staff, as well as officials who oversee the investigation of criminal cases. This will have a positive effect on the formation of a stable judicial and investigative practice in respect of the observance of a reasonable period of preliminary investigation.

Key words: reasonable term of legal proceedings, compliance with procedural deadlines, implementation of international law.

На прошедшей 2 марта 2017 г. расширенной коллегии Следственного комитета Российской Федерации среди актуальных проблем в практической деятельности

следственных органов отмечались сложности с осуществлением предварительного следствия в разумные сроки. Руководителям следственных органов СК России пред-

писано принимать меры к сокращению процессуальных сроков при производстве предварительного следствия, в том числе за счет его правильной организации, эффективного криминалистического сопровождения, постоянного контроля руководителями следственных подразделений своевременности производства необходимых следственных действий¹. Тенденция роста затяжного характера следствия по уголовным делам отмечена и Генеральным прокурором России Ю.Я. Чайкой².

В условиях нарастающей глобализации перманентная новеллизация отечественного уголовно-процессуального законодательства в части установления нового принципа разумности срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации)³ объясняется, прежде всего, имплементацией высоких международно-правовых стандартов, закрепленных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция)⁴. С 2010 г. помимо внедрения в отечественную систему права принципа разумного срока уголовного судопроизводства федеральный законодатель установил правовые последствия нарушения требований о его соблюдении⁵. Этому есть объяснение. Несмотря на то что процессуальный срок как установленный уголовно-процессуальным законом временной период, в течение которого должны совершаться процессуальные действия, приниматься процессуальные решения, традиционно является предметом повышенного внимания надзорных органов уголовной юстиции, именно с ним связана львиная доля допускаемых нарушений. Об этом также свидетельствует складывающаяся практика Европейского суда по правам человека.

Поскольку данный институт является достаточно новым для России, совершенно понятно, почему последние годы этой проблематике уделяется такое внимание как на правоприменительном, так и на доктринальном уровне. При этом нельзя признать, что к настоящему времени главные сложности, связанные с определением

критериев разумности срока, решены. Анкетирование практических работников (судей, прокуроров, следователей и адвокатов) обнаруживает их насущную потребность в научных и методических рекомендациях, касающихся принципа разумности срока уголовного судопроизводства в деятельности органов уголовной юстиции⁶.

В 2014 г. отечественный законодатель дополнил ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации⁷ ч. 3.1, установившей такие критерии, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.

Во всяком случае, критика неопределенности указанных положений закона требует изучения ст. 6 Конвенции, где также не содержится каких-либо строго ограничивающих критериев, что не мешает Европейскому суду по правам человека мотивированно признавать нарушения разумного срока судопроизводства. Например, обсуждая позицию по делу «Штегмюллер против Австрии», Европейский суд по правам человека исходил из недопущения «неопределенности относительно своей судьбы на протяжении слишком длительного периода»⁸.

Некоторые авторы выражают мнение о том, что основным предметом оценки разумности должен стать не столько сам процессуальный срок, сколько решение о его продлении⁹. С учетом требований ч. 4 ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации такая позиция представляется в целом обоснованной. Однако надзору должна подлежать и длительность продлеваемых на законном основании процессуальных сроков. Как известно, срок предварительного следствия законом не ограничен. Следственная практика знает случаи, когда уголовные дела расследовались годами. Именно поэтому положения п. 18 Постановления Пленума Верховного

¹ Об итогах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации за 2016 год и задачах на 2017 год : решение коллегии СК России от 2 марта 2017 г. // Документ официально опубликован не был.

² Доклад Генерального прокурора Российской Федерации на заседании коллегии Генеральной прокуратуры России от 14 марта 2017 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1171585/> (дата обращения: 20.03.2017).

³ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: федер. закон Рос. Федерации от 30.04.2010 № 69-ФЗ (ред. от 28.06.2014) // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2145; 2014. № 26 (ч. 1). Ст. 3392.

⁴ О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней : федер. закон Рос. Федерации от 30.03.1998 № 54-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 20. Ст. 2143.

⁵ О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на неисполнение судебного акта в разумный срок : федер. закон Рос. Федерации от 30.04.2010 № 68-ФЗ // СЗ РФ. 2010 № 18. Ст. 2144.

⁶ Зацепина М.Н. Разумный срок судопроизводства в уголовном процессе России: понятие, содержание, правовые средства реализации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 5.

⁷ О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 21.07.2014 № 273-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // СЗ РФ. 2014. № 30 (ч. 1). Ст. 4274.

⁸ Chittharanjan F. Amerasinghe. Jurisdiction of international tribunals. The Hague: Kluwer Law International, 2003. P. 802.

⁹ Астафьев Ю.В. Разумные сроки и обоснованные решения: новеллы и пробелы законодательства // Воронежские криминалистические чтения. Вып. 13. Воронеж, 2011. С. 24.

Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11¹⁰, разъясняющие норму ч. 5 ст. 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации¹¹, устанавливают срок неоконченного решением судопроизводства в четыре года. По истечении такого срока заинтересованная сторона получает возможность требовать соответствующую компенсацию. Лицо получает право на иск и в том случае, если предварительное следствие окончено, но по истечении четырех лет судебное разбирательство продолжается. Такое правило является универсальным для любой категории судебных дел. При этом официально промульгируется утверждение, что скорость разбирательства по уголовному делу не должна влиять на качество его расследования и судебного рассмотрения¹².

Для эффективизации работы правоохранительных органов на ведомственном уровне разработан целый ряд подзаконных актов, в которых заложены важные ориентиры соблюдения разумного срока судопроизводства, в частности, совместный приказ о возмещении вреда, причиненного государству преступлением¹³, совместное указание о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства¹⁴, указание Председателя СК России о совершенствовании деятельности в сфере противодействия коррупции¹⁵. Аналогичные разъяснения приняты и для судов. Так, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

27.12.2007 № 52¹⁶ разъясняется недопустимость безосновательной задержки судебного рассмотрения дел по существу.

Анализ приведенных разъяснений показывает, что при расследовании уголовных дел органами Следственного комитета Российской Федерации существуют как минимум два главных критерия оценки разумности сроков предварительного следствия. Первым выступает сложность конкретного уголовного дела. При этом во внимание берется не столько тяжесть содеянного, сколько реальные обстоятельства, не позволяющие завершить предварительное расследование в двухмесячный срок (обилие сложных экспертиз, разнообразие следственных и процессуальных действий, розыск преступников, противодействие со стороны защиты и т. д.). Например, предварительное следствие по делу об особо тяжком преступлении (убийстве) вполне может быть завершено в месячный срок, однако для работы по коррупционному преступлению, относящемуся к категории небольшой или средней тяжести (получение взятки), следователю зачастую требуются месяцы. Учитывая это, исследователи высказывают не бесспорные, но интересные предложения об увеличении стандартного двухмесячного срока предварительного следствия в случае расследования отдельных категорий дел¹⁷.

Вторым критерием может выступать эффективность выполнения следователем требований, предусмотренных ч. 1 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае оценка работы следователя должна исходить из рациональности расходования им времени. Если за два месяца работа по делу свелась к выполнению минимального объема следственных действий, результаты которых не позволяют завершить расследование, вряд ли это можно считать правильным. В таком случае встает вопрос о волоките по делу, а следовательно, о персональной ответственности следователя.

Отдельную сложность представляет вопрос о соблюдении разумного срока при проведении проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144–145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (ч. 3.3 ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Поскольку принимаемые решения об отказе в возбуждении уголовного дела могут отменяться десятки раз, совокупный срок такой проверки может ис-

¹⁰ О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : постановление Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

¹¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

¹² Томази против Франции (Tomasi v. France) : постановление Европейского суда по правам человека от 27.08.1992 (жалоба № 12850/87) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2461435/2461435.htm> (дата обращения: 20.03.2017).

¹³ О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлением : межведомственный приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, МВД России, МЧС России, ФСБ России, ФСКН России от 29.03.2016 № 182/189/153/243/33/129/800/220/105 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2016. № 6.

¹⁴ Об организации прокурорского надзора и ведомственного контроля за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : указание ФТС России, ФСКН России, ФСБ России, ФССП России, МЧС России, МВД России, Следственного комитета Российской Федерации, Генпрокуратуры России от 03.06.2015 № 275/36/1/206/2/5443/195/1-у/21/4/1081 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2015. № 11.

¹⁵ О совершенствовании деятельности органов Следственного комитета Российской Федерации в сфере противодействия коррупции : указание Председателя СК России от 29.01.2016 № 1/206 // Документ официально опубликован не был.

¹⁶ О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 52 (в ред. 10.06.2010) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 2.

¹⁷ Костенко К.А. Обсуждение законопроекта об изменении сроков предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемых по делам, расследуемым Следственным комитетом Российской Федерации // Теория, практика и перспективы развития уголовного процесса в России : материалы Межрегиональной научно-практической конференции (г. Хабаровск, 31 марта 2016 г.) : сб. науч. ст. Хабаровск : Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровске) ИПК ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации», 2016. С. 46.

числяться годами. Однако до возбуждения уголовного дела действующий уголовно-процессуальный закон вряд ли позволяет однозначно толковать многочисленные отмены принимаемых решений как нарушение правоприменителем требований о разумном сроке уголовного судопроизводства. Такая законодательная неопределенность требует устранения.

Думается, что строгость любых процессуальных нормативно-правовых предписаний может быть нивелирована их банальным неисполнением¹⁸. С одной стороны, нельзя забывать, что уголовно-процессуальный закон не является догмой. Его трансформация должна отвечать складывающимся общественным отношениям, т. е. быть реализуемой¹⁹. Только в этом случае модернизация про-

цессуального блока повлечет формирование адекватной правоприменительной практики. С другой стороны, важнейшее значение приобретает такой субъективный фактор, как профессионализм конкретного дознавателя, следователя, прокурора, судьи.

Таким образом, для исправления сложившейся ситуации с нарушением процессуальных сроков требуется не только определенная коррекция уголовно-процессуального закона на основе высоких международно-правовых стандартов²⁰, но и продолжение работы по формированию мотивации, умений и навыков сотрудников следственных и надзорных органов к профессиональному исполнению своих обязанностей²¹. ■

¹⁸ Быков А.В., Токмаков А.А. Уголовно-правовая защита адвоката: необходимы новации // Евразийский адвокат. 2017. № 1 (26). С. 70.

¹⁹ Там же. С. 68.

²⁰ Быков А.В. Международно-правовое противодействие коррупции в сфере местного самоуправления // Криминологический журнал БГУЭП. 2012. № 4 (22). С. 111–115.

²¹ Киселёв Е.А., Казачек Е.Ю. Личное планирование как средство повышения эффективности расследования преступлений // Власть и управление на Востоке России. 2014. № 3. С. 149–152.

Литература

1. Астафьев Ю.В. Разумные сроки и обоснованные решения: новеллы и пробелы законодательства / Ю.В. Астафьев // Воронежские криминологические чтения. Вып. 13. Воронеж, 2011. С. 21–31.
2. Быков А.В. Международно-правовое противодействие коррупции в сфере местного самоуправления / А.В. Быков // Криминологический журнал БГУЭП. 2012. № 4 (22).
3. Быков А.В. Уголовно-правовая защита адвоката: необходимы новации / А.В. Быков, А.А. Токмаков // Евразийский адвокат. 2017. № 1 (26). С. 68–71.
4. Зацепина М.Н. Разумный срок судопроизводства в уголовном процессе России: понятие, содержание, правовые средства реализации : дис. ... канд. юрид. наук / М.Н. Зацепина. М., 2016. 31 с.
5. Киселёв Е.А. Личное планирование как средство повышения эффективности расследования преступлений / Е.А. Киселёв, Е.Ю. Казачек // Власть и управление на Востоке России. 2014. № 3.
6. Костенко К.А. Обсуждение законопроекта об изменении сроков предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемых по делам, расследуемым Следственным комитетом Российской Федерации / К.А. Костенко // Теория, практика и перспективы развития уголовного процесса в России : материалы Межрегиональной научно-практической конференции (г. Хабаровск, 31 марта 2016 г.) : сб. науч. ст. Хабаровск : Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации», 2016. С. 44–47.